



LATVIJAS PAŠVALDĪBU IZPILDDIREKTORU SANĀKSME

PROTOKOLS

2025. gada 4.aprīlī
Augšdaugavas novada Sventē

Nr.4.

Sanāksme atklāta plkst. 10.00
Sanāksmi vada LPIA valdes priekšsēdētājs U.Fjodorovs
Sanāksmi protokolē LPS padomniece S.Sproģe
Sanāksmē piedalās (reģistrācija pielikumā)

Dienas gaita:

09.30	Dalībnieku reģistrēšanās
10.00	Augšdaugavas novada prezentācija
10.30	LPIA valdes informācija
	Būvniecības regulējums un valsts atbalsts mājokļu politikas nodrošināšanai. Kontrole un sodīšanas politika.
10.45	Administratīvais process. Soda piemērošana. Pārsūdzības tiesība. Sodi bez iespējas pārsūdzēt.
11.15	Jaunami būvniecības regulējumā un atbalsta programmās. Koka izmantošana būvniecībā
11.45	Kontrole un sodi
	Jautājumi/atbildes
12.30	<i>pauze</i>
13.00	Īres namu būvniecība ar valsts atbalstu Latvijas reģionos ir aktīva – šobrīd ar Eiropas Savienības Atveseļošanas fonda finansējumu tiek plānota vai notiek īres māju būvniecība jau sešās Latvijas pilsētās.
13.30	Rīcības plāns komunālo notekūdeņu dūņu apsaimniekošanā
14.00	<i>Pusdienas</i>
14.45	Novada objektu apskate

1.§

Sventes apvienības pārvaldes vadītāja **Brigita Vasilevskas** uzruna. Priecājas redzēt kolēģus Sventē. Atrodamies Sventes muižas stallī, kas jau no 1937.gada pārveidots par tautas namu.

Veltījums Sventei- muzikāls priekšnesums.

Novada domes priekšsēdētāja vietnieka **Vitālija Aizbalta** uzruna . bija viens no LPIA dibinātājiem un 10 gadus Izpilddirektors **Pēteris Dzalbe** turpina iepazīstināt ar novadu (1.prezentācija pielikumā).

Videofilmīna par mazutu Višķu pagastā.

2.§

LPIA priekšsēdētājs **Uģis Fjodorovs** iepazīstina ar valdes aktualitātēm:

1. Diskusijā paplašinātajā valdes sēdē vakar piedalījās 26 dalībnieki.
Jautājumi diskusijai: Kas ir birokrātija? Birokrātijas mazināšana. Iedzīvotāju padomes, līdzdalības budžets, kolektīvie iesniegumi. VARAM un kolēģu pieredzes stāsti (2.1.- 2.5.prezentācijas pielikumā)- VARAM Pašvaldības departamenta direktora vietniece Marta Bergmane
Jelgavas novads – Kaspars Sniedzītis
Ogres novads – Dana Bārbale
Mārupes novads- Ilze Krēmere
Rēzeknes novads – Ērika Teirumnieka
2. Tikšanās ar uzņēmēju- dūņu pārstrāde - BM holding SIA struktūrvienības vadītāja Līze Kaušele-Vasiļonoka
3. LPIA turpmākais darbs: LPIA sanāksme **Kuldīgā 9.maijā** – pamattēma: teritorijas plānojuma jautājumi: savietojamība teritorijā (ceļi), piekļuve jūrai; vēja parki (kādi jautājumi jārisina? energokopienas); vides jautājumi. 2 nedēļu laikā problēmjautājumi no pašvaldībām. Ko aicinām?- VARAM; KEM; kādu *plānošanas guru*, pašvaldību pieredzes stāsti.

Paplašinātā **valdes sēde 8.maijā**- diskusija par uzņēmējdarbību (P.Strautiņš, vēl no uzņēmējiem SAKRET Andris Vanags (RTU); LRTK Kuldīgā viesnīcas, ceļinieki) birokrātijas mazināšana- sagatavot jautājumus pa tēmām;

LPIA **jūnijā** – attālināti par VDD prasībām

Septembrī Tukumā personāldarbs; pieredzes semināri 13.-18.09. Lietuvā, Polijā- CA, drošība, atkritumi, vides jautājumi.

Meža dienas 2025. idejas saņemtas; 4 semināri Latvijā- Preiļi, Saldus, Limbaži, 3-4 dienu seminārs Lietuvā

Koka būvniecības seminārs 24.-25.04.; Latvijas Finieris seminārs par izglītību 10.04.

Būvniecības regulējums un valsts atbalsts mājokļu politikas nodrošināšanai. Kontrole un sodīšanas politika.

PAŠVALDĪBU JAUTĀJUMI UN KAZUSI

1. Birokrātija un nelietderīgi izmantoti finanšu līdzekļi obligātai energosertifikācijai

Šobrīd novadā ir 124 pašvaldībai piederošas ēkas, kuru platība lielāka par 250m², šīm ēkām saskaņā ar Ēku energoefektivitātes likumā noteikto reizi 10 gados jāveic energosertifikācija.

Pašvaldībai spēkā esoši energosertifikāti uz 2025. gada martu ir apmēram 15 % no ēkām, lielākoties tām, kurām veikti energoefektivitātes projekti.

Vienlaikus novada pašvaldībai ir izstrādāta un ieviesta Energopārvaldības sistēma (EPS), kas 2023.gada 15.jūnijā tika auditēta un atzīta par atbilstošu ISO 50001:2018 standarta prasībām. EPS ietvaros:

- datu platformā ik nedēļu, ik dienu, ik stundu var veikt uzraudzību 50 pašvaldības ēku un pilsētas ielu apgaismojuma enerģijas patēriņam;
- var fiksēt būtiskas un neloģiskas energopatēriņa svārstības un operatīvi tās novērst;
- ik gadu novada pašvaldības EPS tiek auditēta ISO50001:2018 pārsertifikācijai;
- ik gadu tiek gatavoti energopārskati, vērtētas enerģijas patēriņa novirzes, organizēti dažādi pasākumi, mācības ēku “saimniekiem”, informēta sabiedrība u.c.;
- ik gadu, balsoties uz EPS datiem, Būvniecības informācijas sistēmā ERIS tiek ziņots pašvaldības CO₂ izmešu samazinājums.

Pretrunas normatīvos?

Nav saprotama energosertifikātu lietderība (tie var būt līdz pat 10 gadus novecojuši dati un mērījumi), ja pašvaldībās saskaņā ar Energoefektivitātes likuma 5. pantu līdz 31.08.2023. bija jāievieš

Energopārvaldības sistēma (valsts pilsētās obligāti sertificēta).

Pieredze rāda, ka energosertifikātu sagatavošanai enerģijas dati tiek iegūti no EPS.

Bez tam - energoefektivitātes projektam energosertifikāti tiek gatavoti no jauna, pat ja ēkai ir spēkā esošs sertifikāts, ar mērķi piefiksēt konkrētā brīža situāciju ēkas energoefektivitātei.

Novada pašvaldība rosina atteikties no obligātas prasības veikt energosertifikāciju publiskām pašvaldības vai valsts ēkām, kuru platība pārsniedz 250 m² reizi 10 gados, tādējādi mazinot birokrātisko slogu un nelietderīgi iztērētus finanšu līdzekļus.

Pamatojums:

1. prasība nenodrošina Ēku energoefektivitātes likuma mērķa - Veicināt energoresursu racionālu izmantošanu, uzlabojot ēku energoefektivitāti, kā arī informējot sabiedrību par ēku enerģijas patēriņu – izpildi, tas sasniedzams ar EPS (jo īpaši sertificētu), kas sniedz aktuālu informāciju un datu uzraudzību.
2. energosertifikāta, kas tiek sagatavots tikai normatīvo prasību izpildei un 10 gadu periodā tā rādītāji par ēkas energoefektivitāti ir neobjektīvi un novecojuši, izstrādē ieguldītos finanšu līdzekļus (~2000 EUR par objektu, ~2 5000 EUR par visiem objektiem 10 gados) pašvaldība varētu ieguldīt reālai energoefektivitātes paaugstināšanai savās ēkās – apgaismojums, uzlabojumi siltummezglos, ventilācijā, viedajās tehnoloģijās u.c.

2. PAR VZD

- 1) Īsumā apraksts: Vēsturiskās 3. grupas ēkas, kur 20 gadu laikā n-tās reizes piebūvētas nenesošās starpsienas, pārbūvēts un mainīts telpu plānojums, bez dokumentācijas. Objektu apsekojot BVKB konstatē atkāpes no ēkas kadastrālās uzmērīšanas lietas (patvaļīgās būvniecības pazīmes). Veicam legalizāciju – projekta izstrādi. Ja netiek mainīta telpu lietošanas veids veicam BIS sistēmā ierakstu paziņojums par būvniecību. Tad nav problēmu, jo ir vienkāršotais telpu plānojuma projekts un saskaņošana.

Problēma sākas, ja mainās telpu lietošanas grupa vai lietošanas veids. VZD likuma kārtībā nosaka izstrādāt paskaidrojuma rakstu, kurā tiek mainīta telpu grupas maiņa un lietošanas veids. BIS sistēmā paskaidrojuma rakstam nepieciešams būvdarbu veicējs. Aizstājam ar Būves ekspertīzes slēdzienu (būvmateriālu un konstrukciju atbilstību būvniecības normatīvo aktu prasībām, kā arī izvērtēt veikto būvdarbu kvalitāti. Izvērtēt izbūvētā būvapjoma drošumu un atbilstību Būvniecības likuma 9.pantā minētai mehāniskās stiprības un stabilitātes prasībai) Būvekspertīze paredzēta ēkas paskaidrojuma raksta izstrādei. Objekts tiek nodots ekspluatācijā. Izejot visam šim procesam VZD izsniedz jaunu kadastrālo uzmērīšanas lietu. Objekts tiek legalizēts.

Process sadārdzina liekas izmaksas un laiku.

3. ENERGO JAUTĀJUMI

- 1) Pretrunas likumdošanā CO₂ emisijas faktoriem Latvijā saražotajai siltumenerģijai un elektroenerģijai. **Ēku energoefektivitātes novērtēšanu** nosaka MK noteikumi Nr.222 (no 08.04.2021.) “Ēku energoefektivitātes aprēķina metodes un ēku energosertifikācijas noteikumi” (*Izdoti saskaņā ar [Ēku energoefektivitātes likuma](#) 6. panta piekto daļu, [7. panta trešo daļu](#), [8. panta astoto daļu](#), [9. panta trešo daļu](#) un [11. panta trešo daļu](#), <https://likumi.lv/ta/id/322436-eku-energoefektivitates-aprekina-metodes-un-eku-energoserifikācijas-noteikumi>).* 6.pielikums nosaka oglekļa dioksīda (CO₂) emisijas faktoros kā “noklusējuma vērtības” vai iespēju tos aprēķināt, bez atsaucē uz konkrētu metodiku: “⁴ Faktori, kas aprēķināti konkrētam siltumenerģijas komersantam vai aukstumenerģijas piegādātājam, pamatojoties uz konkrētā komersanta vai piegādātāja enerģijas gada bilanci.” **Metodiku CO₂ emisiju aprēķiniem** nosaka MK noteikumi nr.42 (no 23.001.2018.) “Siltumnīcefekta gāzu emisiju aprēķina metodika” (*Izdoti saskaņā ar likuma ["Par piesārņojumu"](#) 53. panta otrās daļas 2. punktu, <https://likumi.lv/ta/id/296651-siltumnicefekta-gazu-emisiju-aprekina-metodika>).*

KEM mājas lapā ir atsauces uz statistikas datiem “CO₂ emisijas faktori Latvijā saražotajai siltumenerģijai un elektroenerģijai” (<https://www.kem.gov.lv/lv/siltumnicefekta-gazu-emisiju-aprekinam-etodika>), uz MK noteikumiem Nr.42 (no 23.001.2018.) par aprēķinu metodiku un saite uz kalkulatoru SEG emisiju “aptuvenam” aprēķinam (<http://klimatam.lv/iespejas/seg-aprekinasana/aptuvenam-novert-privatp/>).

Nav sasaistes starp noteikumos norādīto aprēķinu metodiku savstarpēju izmantošanu un prioritāti!

Ierosinājums:

- Integrēt savstarpēji likumdošanā noteiktās metodikas;
- Pilnveidot SPRK darbības uzdevumus apstiprinot ne vien energoresursu tarifus, bet vienlaicīgi apstiprinot konkrēto katlu māju CO₂ emisijas faktoru;
- Integrēt BIS sistēmas ēku energosertifikātu reģistrā iespēju izvēlēties SPRK un Valsts Vides dienestā reģistrēto katlu māju un automatizēt CO₂ emisiju pārrēķinu, ja katlu mājas CO₂ emisijas mainās, informējot par to automātiski ēkas energosertifikāta īpašnieku/apsaimniekotāju;
- Informēt iesaistītos nozares speciālistus.

2) Par atskaitēm Valsts Vides dienestam un Valsts Ieņēmumu dienestam.

Katlu māju operatoriem, atkarībā no kategorijas – 1x 5 gados – jāveic dūmgāzu pārbaudi, bet atskaite jāsniedz katru gadu.

Ierosinājums – atjaunot dūmgāzu pārbaudes datus atbilstoši operatora atļaujā noteiktam periodam un papildus tikai VVD kontroles noteiktos gadījumos vai situācijās, kad ir i konstatētas situācijas izmaiņas. Papildus jāsniedz iepriekšējā gada energoresursu patēriņš līdz februāra beigām, kas jau iepriekš ir līdz janvāra vidum ir jāiesniedz Valsts Ieņēmumu dienestam – nodokļu aprēķinam un apmaksai. Šie dati pārklājas un nav skaidrs, kāpēc vienas institūcijas sistēmā iesniegti dati jāatkārto citā.

Ierosinājums – ieviest vienotu datu iesniegšanu visām institūcijām reizē.

3) Par atskaitēm Valsts Vides dienestam un Centrālās Statistikas pārvaldei.

Par atskaitēm par ozona piesārņojošām vielām. Katru gadu jāiesniedz lietotājiem (arī privātpersonām) atskaiti, kas dublē apkalpojošo uzņēmumu atbildību atskaitīties par darbībām ar VVD noteiktām vielām.

Ierosinājums – ieviest vienotu vai savstarpēji integrējamu datu iesniegšanu licencētajiem uzņēmumiem, kas strādā ar VVD noteiktām vielām, un objektu īpašniekiem, pie kuriem iekārtas ir izvietotas.

Papildus Centrālās Statistikas pārvalde ir iesūtījusi aizpildīt datus par visiem siltumsūkņiem, kas ietver arī gaisa kondicionierus. Iekārtām nav noteikts minimālais jaudas sliekšnis vai prioritāte izmantošanai telpu apsildei, kas nozīmē ievērojamu skaitu iekārtu. Pieprasītie dati nav aizpildāmi bez virknes pieņēmumu un tuvinājumu un aizņems ievērojamu laika resursu.

Ierosinājums – Centrālās Statistikas pārvaldei izmantot datus no Valsts Vides dienesta.

4. Centāmajās informācijas apkopojumā akcentēt problēmas, izejot no apkopotās informācijas, papildus priekšlikumi sarunai ar BVKB:

1. Cik lietderīgi ir uzsākt administratīvos procesus, piemēram par telpu izmantošanas neatbilstoši telpu lietošanas veidam, nedod laiku problēmu novēršanai;
2. Būtu jāpārskata un jāvienkāršo birokrātiskie procesi, telpu lietošanas veida maiņai. Tabulā, nesaistīti ar BVKB, norādīts piemērs x pagastā par telpu nomu aptiekai, kamēr kārtojot dokumentus, aptieka pārdomāja un neiznomā telpas;
3. Cik lietderīgi BVKB organizēt apsekošanu publiskajām ēkām, gatavot apsekošanas aktus, kas netiek ekspluatētas un atrodas ārpus pilsētu un ciemu teritorijām;
4. Būtu jāvienkāršo birokrātiskie procesi, ja kadastrālās uzmērīšana lietā ir konstatētas neatbilstības ar faktisko situāciju ēkā un patvaļīgā būvniecība nav bijusi vai veikta vēsturiski.
5. Pēc BVKB apsekojumiem, lai novērstu konstatētos pārkāpumus, ir problēmas piesaistīt kvalificētus speciālistus nepieciešamo dokumentu sakārtošanai. It īpaši pēdējos 2 gados arī nesamērīgi ir pieaugušas pakalpojumu izmaksas.

6. Jāvienkāršo patvaļīgās būvniecības seku novēršana. Pašlaik tā ir fiktīva būvniecība BIS pēc projektēšanas nosacījumu izpildes. Faktiski ir jāatrod ēkā veicami būvdarbi, lai būtu iemesls uzsākt būvdarbus, atvērt būvdarbu žurnālu, nodot ekspluatācijā.

7. Varbūt varētu būt arī situācijas, kad vispār neko nevajag uzsākt. Piemēram – vienkāršotas atjaunošanas gadījumā (patvaļīgi ierīkotas durvis starpsienā, aizbūvētas durvis starpsienā, nojaukta starpsiena WC, u.t.t.) varētu nedarīt neko, izņemot, ja objektā ir paredzētas investīcijas, pārbūve, atjaunošana pārējās telpās, vai lietošanas veida maiņa visam objektam.

5. **KOMUNIKĀCIJAS PROBLĒMAS:** Esmu to "laimīgo" sarakstā, kurš ir saņēmis administratīvo sodu - brīdinājums, no BVKB par savlaicīgu ēku tehniskās apsekošanas neveikšanu. BVKB nekad nav iedziļinājies tajā, ka šie uzliktie procesi maksā naudu. Komunikācija parasti ir tieši agresīva, uzreiz draudot ar sankcijām par prasību neizpildi. Nekad netiek veidota diskusija, jautājumi izskatīti pēc būtības. Pašvaldība saņem agresīvas vēstules, kuras visticamāk, izpilda robots. Ja arī dienests ir pieļāvis kļūdu, atvainošanās ir pārkāpums, tāpēc BVKB to nevar atļauties. Saprota, ka kārtībai ir jābūt, bet to var panākt ar daudz cilvēcīgāku komunikāciju.

6. bijušās vidusskolas ēkas apsekošana notika 12.02.2025 – aktā minētā virtuve tur ir ierīkota jau vismaz 20 gadus. Šobrīd 5 dienu laikā izpilddirektors uz BVKB Administratīvo komisiju – vēstule ar gala teikumu **"LĒMUMS NAV PĀRSŪDZAMS"**. Vēlreiz apstiprinājums turpmākai diskusijai par šo tēmu. Kāda ir BVKB loma un uzdevumi? Vai automātiski sākt procesus un sodīt visus par visu? Vai tā ir ar neierobežotu varu, absolūti neapstrīdama un nekādā veidā neietekmējama institūcija? Kur ņemt finansējumu visiem idealizētajiem BVKB priekšrakstiem? Vai pašvaldības izpilddirektors "ar savu galvu un mantu" ir atbildīgs par jebkādu būvniecības lietu pēdējo XXX gadu laikā? Uz cik seniem procesiem to var attiecināt? Kam ir izdevīgi šādā veidā risināt jautājumus? Vai mūsu valsts politikas mērķis ir aizvien lielāks spiediens un draudi saviem pilsoņiem? Es joprojām šīs vēstules nevaru uztvert mierīgi!!!

7. **Par birokrātijas mazināšanu:** Pašvaldības – neskatieties uz mūsu darbiem, bet klausieties mūsu vārdos ...

https://nra.lv/neatkariga/komentari/maris-krautmanis-3/486463-sabiedribas-integracijas-fonda-algas-daudzkarsojas-kuram-vel-tik-labi-iet.htm?utm_source=newsletter&utm_medium=email&utm_campaign=neatkarigaSodien

8. Ēku tehniskā apsekošana:

15.06.2021. MK noteikumu Nr. 384 "Būvju tehniskās apsekošanas būvnormatīvs LBN 405-21" 9.1.1. punkts nosaka, ka ēkas tehniskā apsekošana jāveic ne retāk kā reizi 10 gados otrās un trešās grupas publiskai un daudzstāvu daudzdzīvokļu dzīvojamajai ēkai.

Pašvaldība, 2024. gada rudenī saņēma informāciju no Būvniecības informācijas sistēmas (BIS) par to, ka līdz 31.10.2024. BIS jāiesniedz ēku tehniskās apsekošanas atzinumi ~ 40 pašvaldības īpašumā esošām būvēm. Pašvaldība, šobrīd ir veikusi 16 ēkām ēkas tehnisko apsekošanu un apsekošanas rezultātā izstrādāti apsekošanas atzinumi, kas reģistrēti BIS. 23 ēkām apsekošana veikta laika periodā no 2017. līdz 2020. gadam, bet, lai šos apsekošanas atzinumus reģistrētu BIS, tiem ir jāveic aktualizācija, lai tie atbilstu 15.06.2021. MK noteikumiem Nr. 384 un Būvniecības likuma 9. panta prasībām.

Pašvaldības īpašumā ir arī ēkas, kas netiek ekspluatētas un visticamāk tās netiks ekspluatētas. Lai tās varētu ekspluatēt, to infrastruktūras atjaunošanā/pārbūvē ir nepieciešams ieguldīt lielus finanšu līdzekļus.

Līdz ar to, no šī izriet:

Vai ēkām, kas netiek ekspluatētas ir jāveic apsekošana un jāizstrādā ēkas tehniskās apsekošanas atzinums?

Piem. Bērnu dārza 2 ēkas - netiek ekspluatētas jau vairākus gadus.

Manuprāt, nav nepieciešams, ja ēkas nav paredzēts nodot izolē uz pārdošanu. Vidēji viena ēkas tehniskā apsekošanas atzinuma izstrāde pašvaldībai izmaksā ~ 1000, 00 euro + PVN.

Vai ēkām, kurām ēku TAA izstrādāti no 2017. – 2020. gada ir jāveic esošo atzinumu aktualizācija, lai tie atbilstu 15.06.2021. MK noteikumu Nr. 384 prasībām?

Manuprāt, nav nepieciešams aktualizēt, jo ēkas TAA ir iekļauta pamatinformācija par ēkas tehnisko stāvokli. Aktualizējot ēkas TAA un pielāgojot to šī brīža MK noteikumu prasībām, tie būs papildus izdevumi pašvaldībai. Uzrunājot izstrādātājus, tie skaidri ir norādījuši, ka par velti šo pasākumu neveiks. Nosauktās izmaksas 1h apsekošana atzinuma aktualizācijai 40 euro + PVN.

Vai ēkām, kurām ir veikta pilna infrastruktūras atjaunošana piem. būvkonstrukcijas, inženiertīklu atjaunošana/pārbūve, kosmētiskais remonts ir jāveic ēkas TA un jāizstrādā ēkas tehniskās apsekošanas atzinums?

Piem. , biznesa attīstības centrs. Veikta ēkas pilna apjoma pārbūve (iesk. inženiertīklus), objekts nodots ekspluatācijā 2022. gadā. Šobrīd tiek prasīts izstrādāt ēkas tehnisko apsekošanas atzinumu un to reģistrēt BIS. Manuprāt, ja ir veikta pilna ēkas pārbūve, būvdarbu ietvaros atjaunotas/pārbūvētas bojātās sienas (nesošas, nenesošas), atjaunotas pārsedes + izbūvētas jaunas, kur sākotnēji tās nav bijušas, veikta ēkas ārējo sienu konstrukciju pastiprināšana u.c., neprasītos pēc ēkas nodošanas ekspluatācijā izstrādāt ēkas TAA, jo ēkā ir veikti infrastruktūras pilna apjoma pārbūves darbi.

9. Patvaļīgā būvniecība:

Pēc ēku tehniskās apsekošanas atzinuma BIS, Būvniecības Valsts kontroles birojs (BVKB) veic pašvaldības ēku apsekošanu, kā rezultātā tiek izsniegti akti, kuros ir uzskaitīti pārkāpumi būves lietošanā, drošībā u.c. Atzinumos BVKB ir iekļāvuši arī norādi par patvaļīgās būvniecības seku konstatēšanu objektā, kur pretī tiek norādīti izpildes termiņi. Ierosinājums BVKB būtu prioritārizēt šo pārkāpuma izpildes secību, kā prioritāri primāri likt pašvaldībai novērst patvaļīgo būvniecību, kas skar nesošās konstrukcijas un pēc tam dot garākus izpildes termiņus novēršanai, kas neskar nesošās konstrukcijas, jo tās neskar un neapdraud ēkā esošo lietotāju drošību.

Pašvaldībai šobrīd ir aktīvi ~ 21 BVKB administratīvais akti, kuros prioritāri būtu izvirzāmi 4 objekti – pamatskola, saietas nams, sociālās aprūpes centrs, pagasta pārvaldes ēka, jo tiem patvaļīgas būvniecības seku novēršanai ir konstatēts, ka tiek skartas ēkas nesošās konstrukcijas. Vidēji vienas būvniecības ieceres dokumentācijas izstrāde patvaļīgās būvniecības seku novēršanai šobrīd izmaksā no 3000 euro – 6000 euro + PVN. Vēl klāt izmaksām jāliek ēkas inventarizācijas lietas aktualizācija, kas izmaksā ap 2000 euro + PVN.

Ja pašvaldībai jānovērš visi pārkāpumi, kas minēti BVKB aktā viena gada ietvaros, tad pašvaldība infrastruktūras attīstība tiek apstādināta, jo šī brīža izmaksas, kas tiek prasītas par dokumentu izstrādi ir neadekvātas.

10. Gribētu vēl papildināt - birojs varētu sniegt skaidrojumu par **administratīvās sodīšanas procedūrām** /BIS izsūtītām/ un līdz šim sasniegtajiem rezultātiem –

Vai BIS sistēma pati, vadoties no pieejamajiem datiem, cikliski ģenerē vēstules par automātisku neapstrīdama administratīvā procesa uzsākšanu?

Cik privātpersonas, valsts iestāžu un pašvaldību amatpersonas sodītas 2024.gadā, kā tas veicinājis būvniecības procesus?

Vai soda naudas kā ieņēmumu daļa ir plānotas BVKB budžetā?

Nemot vērā projektēšanas un VZD pakalpojumu sakāpinātās izmaksas un biroja aktos norādītos termiņus – vai valsts līmenī tiek plānotas kādas mērķdotācijas, investīcijas ātrākai uzstādīto mērķu sasniegšanai?

3.§

TM Valststiesību departamenta Administratīvās atbildības politikas nodaļas juriste **Jūlija Pogīldjakova** iepazīstina ar administratīvo procesu un administratīvo pārkāpumu procesu (3.prezentācija pielikumā)

Lietderības princips.

Pamatlēmumi administrat.pārkāpuma procesā.

Brīdinājumi un aizrādījumi.

Amatpersonu atbildība. Nedrīkst rasties situācija, kad valsts pārvalde soda pati sevi, publiskā persona nevar sodīt vienu otru.

4.§

EM Būvniecības politikas departamenta direktore **Olga Feldmane** iepazītina ar aktualitātēm būvniecībā 2024.un 2025.g.(4.prezentācija pielikumā)

NĪ attīstīšana. 5 darba grupās VK atviegloja procesu (MK Rīcības plāns, ko 2.04.apstiprināja). visi paskatījās uz procesu kopumā. Pa posmiem katrs dara savu- IVN- KEM, Būvniecība- EM, plānošana- VARAM, īpašumtiesības- TM

Būvniecības sadaļa EM pārziņā. Sabiedrības līdzdalība- pašvaldībām rīcības brīvība noteikt SN, kad rīkojama publiskā apspriešana.

Atbildība par ārējo tīklu bojājumiem.

BIS- sabiedrības informēšanai. Varēs pieteikties informācijas saņemšanai par konkrētu teritoriju.

Būvtafele tikai informācijai

Projektēšanas stadijas.

Autoruzraudzība- pasūtītāja ziņā. Kultūrvēsturiskajiem pieminekļiem savi nosacījumi (vēl diskusija)

Būvniecības procesa “pārorganizācija” (var nodot pa daļām)

Koka būvniecība- parakstīts memorands, svarīgākais darbs priekšā ar VUGD. LVN prasības vēl pārlietu striktas, daudz stereotipi.

5.§

Būvniecības valsts Kontroles biroja (BVKB) Būvju ekspluatācijas kontroles nodaļas vadītāja **Kristīne Griga** iepazīstina ar BVKB veiktajām pārbaudēm (5.prezentācija pielikumā)

Piedalās un uz jautājumiem palīdzēs atbildēt arī kolēģi **Baiba Vītolīņa**, Būvniecības valsts kontroles biroja direktore un **Māris Demme** Būvniecības valsts kontroles biroja Būvniecības kontroles departamenta direktors.

Ko dara BVKB?- specifiska būvvalde AM objektiem, vēja parkiem. Būvspeciālistu sertifikācija. IS turētāji. Būvspeciālistu reģistrs.

Ekspluatācijas uzraudzība 3.grupas publiskajām ēkām (plānotas pārbaudes). Riskos balstīta ekspluatācijas kontrole (katrs var apskatīties savas ēkas).

Negatīvie piemēri bildēs. Vienmēr jāatceras, kurš un kādos apstākļos lieto ēkas, ēku daļas. Jādomā par lietotāju drošumu. Evakuācijas ceļi, trepes (jāievērtē panikas brīža uzvedība).

Patvaļīga būvniecība.

Periodiskā apsekošana.

Paveiktais PTA kontrolē. 6664 3.grupas publiskas ēkas. 55% pārbaudītas.

Administratīvā pārkāpuma lietas. Sodīšana ir stimulējošs process... sodi nav pašmērķis. Kāpēc tieši izpilddirektors? Ēkas īpašnieks ir atbildīgs par tehnisko stāvokli. Īpašnieks ir pašvaldība, sodīt publisko iestādi nevar, izpilddirektors ir tas, kurš veic uzraudzību.

Jāveic līdzīga uzraudzība kā valstij- par valsts īpašumiem nesoda premjeru.

Komunikācija- nevajag ielikt tikai BIS, bet arī sūtīt adresātam, jo BIS nav oficiāls saziņas līdzeklis.

Energosertifikāta veikšana ik pa 10 gadiem veikt ir nelietderīgi- ir jauna direktīva, tiks veikti grozījumi, ievērtēs šo ieteikumu.

Ieteikumi un finanses, kas nav mazas,- kā salāgot gribēšanu ar finanšu iespējām, par ko lemj dome ne izpilddirektors?

Apsekošanas tēma- pirms gada nodota ēka ekspluatācijā- kāpēc jāveic apsekošana? – jālabo normatīvs.

Nav nekad nodota ekspluatācijā- VZD nav viegli atlasīt, sniedziet informāciju, labos manuāli.

6.8

ALTUM Korporatīvās kredītēšanas vadītājs **Māris Apsītis** un Korporatīvo klientu vadītāja **Laura Kovaļevska** (6.prezentācija pielikumā)

Īres namu būvniecība ar valsts atbalstu Latvijas reģionos ir aktīva – šobrīd ar Eiropas Savienības Atveseļošanas fonda finansējumu tiek plānota vai notiek īres māju būvniecība jau sešās Latvijas pilsētās.

Ņemot vērā, ka augstas kvalitātes, energoefektīvi un iedzīvotājiem pieejami īres nami reģionos joprojām ir liela aktualitāte, Ekonomikas ministrija ir radusi papildu finansējumu īres namu programmai – tāpat kā līdz šim, valsts atbalsts šim mērķim būs pieejams aizdevuma ar kapitāla atlaidi veidā no ALTUM.

Tāpēc, lai pastāstītu par iespējām, kritērijiem atbalsta saņemšanai un pašvaldībā veicamajiem sagatavošanās darbiem, kā arī līdzšinējo pieredzi, ALTUM eksperti Laura Kovaļevska un Māris Apsītis 4.aprīlī, pašvaldību izpilddirektoru sanāksmē Augšdaugavā, sniegs īsu prezentāciju un atbildēs uz Jūsu jautājumiem par programmu.

Zemāk publicētas saites par dažiem projektiem, kas tiek realizēti reģionos:

- [Jelgava](#)
- [Valmiera](#)
- [Ventspils](#)

Kāpēc nevar izpirkt dzīvokli, mūžīgie īrnieki?- jā, lai būtu pašvaldībai kvalitatīvu dzīvokļu fonds, lai var piesaistīt jaunas ģimenes, jaunus speciālistus. Kad cilvēks iedzīvojas, meklē iespējas nopirkt savu, bet dzīvokli var izīrēt nākošajiem ienācējiem teritorijā.

7.8

Augšdaugavas novada Dabas resursu nodaļas vadītāja **Guna Novika** iepazīstina kolēģus ar izstrādāto notekūdeņu dūņu stratēģiju un rīcības plānu (7.prezentācija pielikumā)

Partneri – Norvēģijas sadaraudzības pašvaldība Hammera.

Alternatīvu izvērtēšana. Mājas lapā var iepazīties ar detalizētāku informāciju.

Novada objektu apskate- SIA “EKA PAIPALAS” , Svente

- Pirmā pasaules kara muzejs, <https://ww1route.eu/> Alejas iela 20, Medumi, Medumu pagasts, Augšdaugavas novads

GPS: 55.783730 , 26.351379

Videoieraksts LPS mājas lapā.

Sanāksmi beidz plkst. 17.15

Sanāksmes vadītājs

U.Fjodorovs

Protokolēja

S.Sproģe